

同课异构，需要我们做些什么

文/湛江市湛江师范学院附属中学 陈洪义

如果说，“千课一面”曾经是基础教育发展难以承受的历史之痛，那么，“同课异构”作为一个热词进入我们的视界，越来越成为我们克服历史之痛的一副良药。唱响“同一首歌”中的“不同”，以尽显“和而不同”的时代强音，是“同课异构”的本质追求。但在实践中我们发现，很多“同课异构”并没有给教师带来更多的惊喜与收获。下面，从2013年3月的“粤名师同课异构”实践经历说起，谈谈自己的一些思考与认识。

一、精彩的课堂，为何难以留下深刻印象

作为“广东省新一轮百万工程”名教师培养对象，2013年3月29日我有幸在扬州中学与江苏省名教师王雄教授进行了人民版必修二《伟大的历史性转折》一课的同课异构。作为本次同课异构活动的亲历者，从备课到上课，从听课到评课，每一处都是“呕心沥血”，活动给我留下了很多深刻的记忆与思考。

王教授的课，用他自己的话说，“一半是传统，一半是现代”，课堂的前半段约20分钟，快速过一遍教材的知识点，并结合做题来深化知识；课堂的后25分钟，王教授的教学思路来了一个180度的转变，提供给学生两篇文学作品，引导学生深度思考几个问题：“历史上的关键时代是什么？发生了什么？谁是改革舞台上的主角？什么是改革？”在学生思维的碰撞和交锋中，教师始终通过适当的点拨，调控学生的思维。

最精彩的是王教授课堂的总结与升华，给我们留下很深的印象：当我们高举着“改革”大旗的时候，有没有思考过改革的目的是什么？教科书上说，“解放生产力，发展生产力”，人就是主要的生产力，改革最终要实现人的解放，实现人的幸福。在从事着教育世界上最有生命力的群体——孩子们时，我们是否应更深入地思考学生生命体的幸福和尊严？

我的课没有王教授那样做得收放自如，但也算有自己的特点。我的课堂设计是从学生的一个问题“改革开放是不是资本主义的胜利”开始，确立一个历史伪命题“改革开放是资本主义的胜利”。然后引导学生围绕伪命题的论据“改革开放是用资本主义的药救中国落后的病”进行研讨式学习。为了促进学生的历史研讨能走向深入，我补充了丰富的历史资料，学生在研读史料的基础上，借助教师预设的问题不断深入理解历史，并最终得出新的结论和认识“改革开放是利用人类文明进步的成果发展中国特色的社会主义”。破解历史假设的伪命题后，我又抛出新的历史话题：“有人说，改革开放如同晚清的中学西用，你认为呢？”然后推荐给学生一些阅读书目，要求学生课后进一步深入探究，从而实现让学生把课堂的有限学习延伸到课外的无限探究中。综观整课，共分四个环节：一是开门见山，将历史假设引入课堂；二是拓充材料，组织研读历史文本；三是整合知识，回顾验证假设；四是提出新假设，将问题

探究引向深入。

两节课结束后，组织了评课议课，参加评课的教师有一部分来自扬州市区学校；还有广东名师班的培养对象，一共十儿人。对这两节课大家都评价很高，认为：这两节课风格迥异，演绎出不同的教学精彩，为与会教师奉上了一席很有品评与思考价值的精神大餐。两节课的差别主要是：我的课最大亮点是让学生在情景中感悟历史，在问题探究中发展能力；王教授的课注重问题的生成与深层的引导，让学生有充分的自主时间与空间。

在活动后两周的一天晚上，在网上和同伴交流时，回忆起两周前的同课异构活动，同伴说大脑中的印记已开始模糊，说过什么话，有过什么思考都已记不太清了，并要我把相关的笔记与课件整理后补发给他。

同伴的这种反应让我不得不重新审视我们的同课异构活动：精彩的课堂，没留下深刻印象，是不是某些地方做得不够？同课异构，我们还需要做些什么？

二、同样的课堂，不一样的精彩

根据培训计划的安排，外出回来后，每个培养对象都要在单位做一次成果分享。基于前面的疑问，我决定借助课堂录像，在历史教研组内组织一次新的“同课研讨”，新的研讨我作了一些新的设计与调整：

调整一：确立主题——“历史创新教育的策略”。考虑到新课程下大家最关心的话题是教育创新问题，结合这两节课的特点，我确立