

机构的地位及确保它们所认证的院校和专业的质量;USDE 认证适合于那些所认证的院校和专业努力试图符合联邦学生补助金发放资格的认证机构。^[5]

CHEA 有六个标准,认证机构依据这六个标准进行再认证,这些标准主要强调保障和提高被认证学院或专业的学术质量。这六个标准分别是:(1)推崇学术质量;(2)展现责任心;(3)在合适之时进行鼓励,开展自我检查并设置计划,根据实际需要不断改变完善;(4)制定决策时采用恰当的和公平的程序;(5)对认证实践进行持续评估;(6)拥有足够的资源。^[6]

USDE 再认证标准主要强调院校或专业的质量是否符合联邦发放学生财政补助资金及其他联邦项目的资格。^[7]具体标准包括:(1)学生成绩,包括州职业资格考试和就业率;(2)课程;(3)教师;(4)设备设施;(5)适合于学校运行规模的财务和行政管理能力;(6)学生支持服务;(7)招聘和招生实践、校历、出版物、排名和广告;(8)项目实施时间的检测及颁发学位和证书的目标;(9)学生投诉的记录;(9)学生贷款拖欠率的数据。

再认证的程序与认证是相似的,认证机构需满足 CHEA 或者 USDE 制定的标准,才能获得认证,具体程序包括自我评估、实地考察和再认证结果评定和周期性评估四个环节。

五、对我国高等教育评估的启示

(一)鼓励评估机构多元发展,改变单一的以政府为主体的评估方式

美国的高等教育评估体系是一个复杂、有序、规范运转的庞大系统,专业性认证机构、区域性院校认证机构、全国性院校认证机构包括与信仰有关的认证机构和与职业有关的认证机构共同存在,服务于多种多样、特色各异的大学和专业。我国高等教育评估是以政府为主体,政府组织政府人员、专家学者对高等学校展开评估。虽然专家学者在一定程度上促进了评估的多元化和专业化,但是政府人员在评估中起着主导作业,社会团体参与较弱,高校迫于行政原因被动配合评估等都导致了评估没有真正发挥保障高校质量的作用。

我国应建立多主体、多层次的高等教育评估体系。评估机构由以政府为主体向依赖于政府的半官方的评估机构转变,并随着市场的成熟和评估机构的发展,逐步转变为完全独立的民办社会评估中介机构。根据我国高等教育的类型和特色,鼓励评估机构细化发展,建立专业评估机构、综合性大学评估机构及职业性大学评估机构等多层次的评估组织。

(二)促进评估程序科学公正,切实达到以评促建的功能

美国的高等教育认证是内部自评和外部评估相结合的持续的过程。内部自评是学校发现问题解决问题的过程,外部评估是认证机构专业评价的方式。美国的高等教育认证一般每五年进行一次,有效保证了评估的连续性。我国高等教育评估的程序虽与美国基本类似,但是与国外属于提供独立专业服

务的社会性活动的定位相比较,国内的评估中政府统筹、官员引领、标准统一、强力介入的情况比较普遍,服务定位、民主参与、专业支持、相互交流等目的被忽视了,被评者的积极性、主动性没有被很好地调动起来。^[8]学校更多地期望从评估中获得领导的认可和招生宣传,而忽视了评估本来的目的——质量的保障和提高。我国评估标准的制定要科学合理,不仅要有高等学校的核心标准,也要有体现不同学校特色的差异化的指标。专家的遴选方面,在保证专家的专业性、权威性的同时,要吸纳社会各阶层的关心教育的广大公众参与。

(三)建立元评估制度和机构,促进评估中介机构的再认证

元评估是对评估中介机构进行监管的重要手段之一,是政府对高等教育质量进行外部监控的理想选择。^[9]美国的元评估制度统筹协调全国各种院校认证机构和专业认证机构,严格保证认证机构的资质、能力,促使认证机构规范有序的运行。随着我国评估中介机构数量和独立性的发展,建立在评估中介机构之上的元评估机构也将应运而生。由于教育评估职能长期集中在政府手中,建议我国的元评估机构应以政府为主导,这样一方面避免了政府与学校的直接冲突,另一方面也间接保证了高等教育的质量。元评估机构可根据我国地理区域进行设置,元评估机构的评估标准和运行程序可根据我国实际情况,借鉴美国经验来设定。

参考文献:

- [1]赵小春.美国高等教育认证发展新趋势及启示[J].高教发展与评估,2013(5):63.
- [2]Judith S. Eaton. An Overview of U. S. Accreditation [EB/OL]. <http://www.chea.org/pdf/Overview%20of%20US%20Accreditation%2003.2011.pdf>.
- [3]万毅平.美国的高校认证与教育评估[J].江苏大学学报,2003(4):29.
- [4]Accreditation in the United States [EB/OL]. <http://www2.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation.html#Overview>.
- [5]Judith S. Eaton. An Overview of U. S. Accreditation [EB/OL]. <http://www.chea.org/pdf/Overview%20of%20US%20Accreditation%2003.2011.pdf>.
- [6]Recognition of Accrediting Organizations Policy and Procedures [EB/OL]. http://www.chea.org/pdf/Recognition_Policy-June_28_2010-FINAL.pdf.
- [7]An Overview of the U. S. Department of Education [EB/OL]. <http://www2.ed.gov/about/overview/focus/whattoc.html>.
- [8]袁益民.教育评估理论与实践:概念、构念和理念的中外比较[J].高教发展与评估,2011(1):25.
- [9]罗兴.中美高等教育评估中介机构权威性比较研究[J].中国电力教育,2011(8):180.

责任编辑 朱守铨