

二、引行入教，让混合所有制二级学院成为区域人才链与产业链的重要节点

回顾我国职业教育发展历程，从建国初期至上世纪 90 年代，行业主管部门和大型国企在培养各行业领域的专业人才、发展职业教育中都发挥了非常重要的作用。比如农业学校、铁路学校、航空学校、水利学校、电力学校以及财会学校等，它们都具有鲜明的行业特征，不仅为国家经济发展培养了大批优秀人才，也为各行业领域贡献了如“杂交水稻”等很多高水平的科研成果。世纪之交，在高等教育大众化的趋势下，中专普遍升格为高职院校的同时，受政府机构改革和国企改革等多种因素的影响，高职院校大多由地方政府举办，归教育口管理。这种结构，很大程度上削弱了行业指导作用，把本该与行业产业紧密联系的高职院校从“行业”的体系中分割出来。时间一长，就产生了“产”与“教”分离的“两张皮”现象。

从广东、江苏等 11 个省份公布的共计 174 所优质高职院校名单中看到，行业类高职院校占比接近 70%，深圳职业技术学院这些综合类高职院校不足 30%。这说明凡是有行业“基因”的高职院校，其职教特点与优势更为鲜明，因为他们在产教融合、校企合作方面的成绩与成效更为突出，与行业产业联系更为紧密，与行业产业发展形成的就业市场更为适应。因此，地方政府举办的区域性高职院校在实施高水平专业建设时，尤其要注重与行业产业的互动，通过“引行入教”，强化行业主管部门、行业协会的主导、统筹及指导作用。

从发达国家的经验来看，高质量的人力资源供给是促进经济转型升级的重要保证。新加坡经济发展局（EDB）在《挑战与回应：经发局的三十年（1993）》中这样评价职业技术教育的重要性：“在新加坡工业化的过程中，经发局最大的创举当属它的人才开发与培训计划。”可以说，在新加坡工业化进程中的每一个重要阶段，他们的 Polytechnic 都走在了经济转型前列^[6]。让一线劳动者的知识、技能、素质与行业产业同步发展，就必须让行业主管部门、行业协会在职业教育中发

挥更重要的作用。建设混合所有制二级学院（产业学院），正是把这一理想变为现实，见图 2。

首先，在混合所有制模式下，行业主管部门、行业协会将其具有权威性、影响力的成果由学校共享。他们制定的行业发展规划、人才需求预测报告等具有极高的权威性，其参与的专家在行业中具有较高的影响力，能精准提出行业产业发展所需要的能力及其标准，为高职院校精准确定专业人才培养的目标、规格、定位等具有极为重要的导向性意义。

其次，混合所有制二级学院（产业学院）是区域教育链、人才链与产业链、创新链之间的有机衔接点。高职院校成为行业生态系统中的一个连接者，在政府的统筹协调下，可聚集区域内的优质企业资源，与龙头企业共同引领中小企业转型发展。东莞职院根据东莞市 2017 年提出的企业“倍增计划”，携手华为、步步高、岭南园林、南兴装备等 40 余家旗舰型企业开展协同育人，合作举办产业发展研讨会、新技术推广与培训等活动，吸引广大中小企业参加，放大了龙头企业在产业提质增效、转型升级等方面的引领作用，助推广大中小企业快速转型升级，为政府发展规划、行业产业发展规划落地起到了推进器的作用。

再次，以混合所有制形式“引行入教”，在专业建设中融入鲜明的行业产业文化，将行业产业的职业道德、工匠精神等渗透在人才培养全过程，可拓宽对“职业岗位”认知的广度与深度，有利于学生树立职业理想，为终身职业发展打下良好基础。比如，“让环境更美丽，让生活更美好”的园林行业愿景，就可以激发学生对未来的美好向往、职业志趣，并转化为学习动力。

三、引企入校，在混合所有制二级学院中实施“双向双主体”人才培养模式

高职教育越来越重视企业育人的主体责任，现代学徒制就是实现企业主体育人的成功机制。但从整体上看，“双主体育人”尚难以全面铺开，成为产教深度融合的最主要瓶颈。其中最主要的原因就是企业的需求得不到充足的保证，投入与回报难以匹配。以混合所有制形式确保参与企业的利益，让企业具有更多的获得感，是保证企业深度参与教育教学改革的最有效方式。依托合作企业提供的真实项目，东莞职院开展“双向双主体”人才培养模式改革实践（如图 3 所示），取得了明显成效。

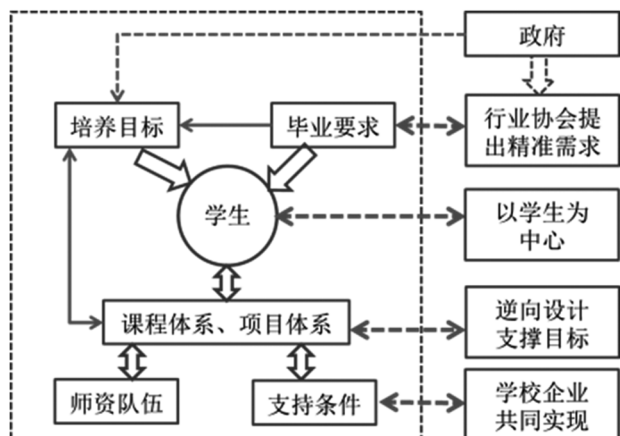


图 2 混合所有制二级学院人才培养示意图

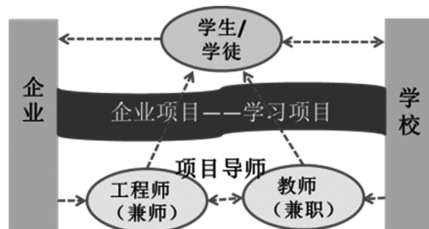


图 3 双向双主体人才培养模式示意图

作为办学主体，企业将真实项目作为实践教学项目，为学生学习提供了真实的情境与任务。近 2 年，万科、大业、中建