



图1 研究逻辑关系图

二、研究样本

本研究通过在 T 大学 2007 年校庆期间组织 300 名学生志愿者，向校友发放问卷 6000 份，回收问卷 4200 份，有效问卷 3548 份，问卷有效率为 84.5%。其中，男性校友占 77.5%，女性校友占 22.5%。按照入学年来分类，如表 1 所示。

表1 本研究样本中学家庭地域所属分布

地域所属分布	人数（人）
大城市	1708
中等城市	912
县级城市	461
乡镇	149
农村	318

表2 本研究样本本科入学年分布

年份分布	人数百分比（%）
1949 年以前	2.2
1950 - 1966	42.3
1967 - 1976	11.8
1977 - 1987	19.3
1988 年以后	24.4

三、中学地域来源与社会流动的关系研究

1. 中学地域来源与地域流向的关系研究

如表 3 和图 2 所示，第一，接受大学教育以后，来自大城市的生源定居北京的占 65.8%，来自农村的生源定居北京的占 56.8%，仅次于来自大城市的生源，其次为来自乡镇的生源，并非越是来自于发达地域的生源，其毕业后定居北京的比例越多。第二，定居海外的生源无论是来自大城市、中等城市，还是来自农村，比例都基本持平，占 3.5% 左右。这否定了越是来自于发达地域的生源毕业后流向的地域也越发达的假设。第三，从地域流向的特征来看，来自中等城市的生源和县级城市的生源流向比例基本趋同，定居北京的分别为 48.4% 和 49.8%；定居中部的分别为 10.5% 和 10.3%，定居东部的分别为 24.5% 和 22.8%，定居海外的分别为 3.4% 和 3.3%。来自乡镇的生源和农村的生源的地域流向趋同，如定居北京的分别为 51% 和 56.8%；定居西部

的分别为 7.4% 和 7.6%；定居东部的分别为 16.7% 和 16.1%。研究证明，假设越是来自于发达地域的生源毕业后流向的地域也越发达，越是来自于不发达地域的生源毕业后流向的地域越不发达是不成立的。

表3 本研究中学地域来源与地域流向关系表（百分比）

现居地 地域来源	北京	中国西部	中国中部	中国东北	中国东部	中国其他地区	海外
大城市	65.8	4.0	5.5	2.5	16.9	1.6	3.7
中等城市	48.4	6.3	10.5	4.7	24.5	2.1	3.4
县级城市	49.8	7.2	10.3	3.9	22.8	2.6	3.3
乡镇	51	7.4	13.4	5.4	16.7	2.7	3.3
农村	56.8	7.6	9.5	3.8	16.1	1.5	4.1

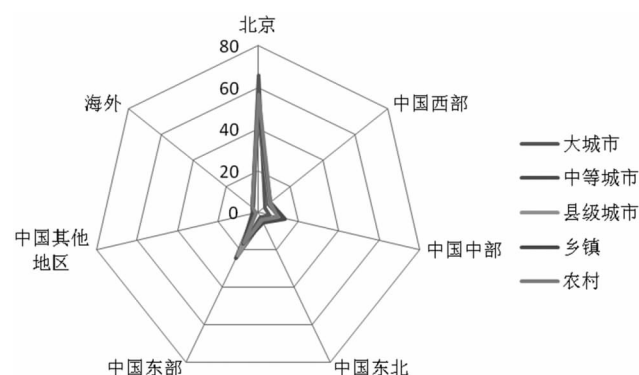


图2 中学地域来源与地域流向关系图

2. 中学地域来源与单位流向的关系研究

如表 4 和图 3 所示，第一，毕业后到政府部门工作的农村生源比例最高，为 14.0%，其次为县级城市生源。第二，到国有企业工作的比例最高的是来自于乡镇的生源。第三，到研究所工作的比例最高和次高的分别为来自乡镇和大城市的生源，分别占 16.4% 和 16.1%。第四，到高校工作的比例最高和次高的分别为来自大中等城市和农村的生源。第五，本研究将就职于政府部门、国有企业、研究所、高校四类算作体制内工作，将就职于民营企业、合资企业和外资企业算作体制外工作。从体制内外来看，来自大城市的生源，在体制内工作的为 81.5%；来自中等城市的生源在体制内工作为 68.5%；来自县级城市的生源在体制内工作的为 64.6%；来自乡镇的生源在体制内工作的为 82.8%；来自农村的生源在体制内工作的为 68.3%。在体制内就业比例最高的为来自乡镇的生源。研究证明，假设越是来自于发达地域的生源毕业后流向的单位越是体制内的单位，越是来自于不发达地域的生源毕业后单位流向越是在体制外是不成立的。