

如表 8 和图 5 所示,从人数总计来看,来自大城市的有 233 人从政,来自中等城市的有 151 人从政,来自县级、乡镇、农村的共计有 122 人从政。从总人数占比来看,来自大城市的生源其获得行政级别人数占其总人数的 13.6%;来自中等城市的生源获得行政级别人数占其总人数的 16.5%;来自县级城市的生源获得行政级别人数占其总人数的 13.4%;来自乡镇的生源获得行政级别人数占其总人数的 8.7%;来自农村的生源获得行政级别人数占其总人数的 14.8%。获得副部长级以上级别的来自农村的占 4.2%,来自县级城市的占 3%。可见,并非地域来源越发达的生源,其日后的行政级别越高。

表 8 本研究中学地域来源与行政级别关系表(百分比)

行政级别 地域来源	科级及以下	副处级	正处级	副局级	正局级	副部长级	正部级及以上	人数总计(人)
大城市	7.7	24	34.3	11.6	19.3	0	3	233
中等城市	15.2	15.9	31.8	18.5	17.2	0	1.3	151
县级城市	17.7	24.2	27.4	14.5	12.9	3.2	0	62
乡镇	38.4	0	30.7	7.7	23.1	0	0	13
农村	21.3	12.8	25.5	25.5	10.6	2.1	2.1	47

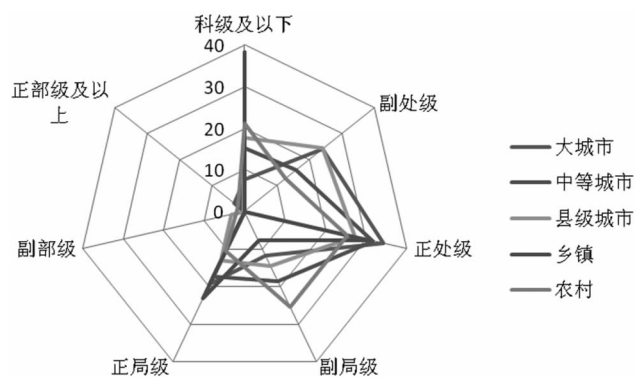


图 5 中学地域来源与行政级别关系图

如表 9 所示,从不同地域来源的企业职级来看,来自于农村的生源日后在企业做到最高层正职的占比最高为 14.9%,人数为 21 人。其次为来自县级城市,占比为 11.7%,人数为 25 人。这说明并非地域来源越发达的生源,其日后的企业职级越高。从总人数占比来看,来自大城市的生源在企业工作人数占其总人数的 38.4%;来自中等城市的生源在企业工作人数占

其总人数的 43.2%;来自县级城市的生源在企业工作人数占其总人数的 46.2%;来自乡镇的生源在企业工作人数占其总人数的 45.6%;来自农村的生源在企业工作人数占其总人数的 44.3%。

表 9 本研究中学地域来源与企业职级关系表(百分比)

企业职级 地域来源	企业基层	企业中层	企业高层	最高层正职	人数总计(人)
大城市	9.6	38.6	42.1	9.5	656
中等城市	9.6	41.9	39.6	8.9	394
县级城市	12.7	41.8	33.8	11.7	213
乡镇	14.7	41.2	35.3	8.8	68
农村	7.8	40.4	36.9	14.9	141

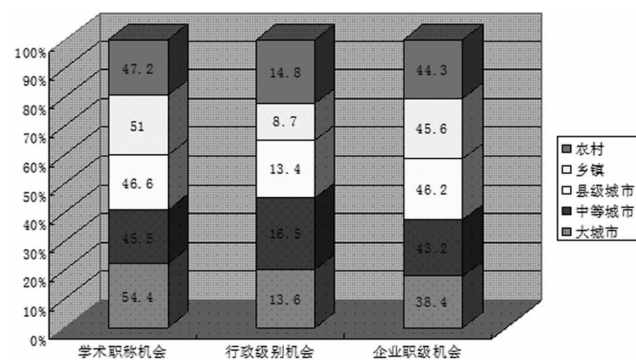


图 6 不同地域来源进入学术、行政、企业三大领域的机会分布图

研究证明,假设越是来自于发达地域的生源的社会成就越高,越是来自于不发达地域的生源的社会成就越低不成立。从学术职称来看,越是来自发达地域的生源,其成就越高。但是从行政级别和公司职级两个角度来分析,并非越是自发达地域的生源,其成就越高。如图 7 所示,不同颜色立方体的体积代表各类领域的机会,无论是来自大城市、中等城市、县城、乡镇、农村,其日后进入学术、行政、企业三大领域的机会基本趋同。

四、结论与讨论

1. 结论

本研究通过对 3548 人进行大规模的调研,获得统计学的意义。研究的结果充分证明了高等教育对社会流动的影响,这是一个小小的突破。研究表明,无论是来自大城市、中等城市、县城、乡镇、农村,接受高等教育后地域流向趋同;无论是来自大城市、中等城市、县城、乡镇、农村,接受高等教育后进