

府与大学都应该相互理解,大学,大学师生都应为政府承担更多的政治责任,而这就是伦理。^[24]

4. 安装对两个“容忍度”起调节作用的“动态平衡阀”

政府越来越愿意与大学开展合作,大学也同时被看成是一个国家的机构,二者并不相矛盾。也许,无论时光如何变幻,政府与大学的关系还会是彻头彻尾的控制与被控制的关系。但“合作”也同时是政府与大学关系的主题,政府与大学关系的两个“容忍度”动态平衡需要长久性的维持下去。而政府与大学关系的两个“容忍度”能否保持动态平衡状态,关键在于两端的各种干扰因素能否得到及时的调控与疏导。因此,在政府与大学之间安装一个起缓冲调节作用的“动态平衡阀”非常必要。

目前,一种由政府实际主导的第三方机构成为了政府自己与大学之间的一个“缓冲器”。大学当然不希望有一个完全独立于自己的第三方对自己如何行为进行指手画脚。^[25]较为公正的做法应该是,独立于大学,不附属于大学,当然也不应该是政府的派出机构——专业的社会评价机构成为对政府与大学关系的两个“容忍度”起调节作用的“动态平衡阀”。那么,与政府行为相对应,大学成立熟悉自身运行状况的自我认证组织,即以共同体利益为重的大学联合会显得尤为必要。这种大学联合会实际上是一种大学自治组织,是大学之间相互认同的结果。因此,以共同体利益为重的大学联合会自然就成为了对政府与大学关系的两个“容忍度”起调节作用的“动态平衡阀”。大学联合会,作为一种政府与大学保持信息沟通的平台,可以是一种由政府和相关大学代表组成的常设或非常设机构,主要功能在于:一方面,在大学被控制的“容忍度”出现危机时,大学方协调立场后通过联合会及时向政府表达意见,以期对政府的干预行为和方式进行必要的遏制,并通过政府做出相应的调整后,在容忍度的度差范围内实现新的平衡;相应地,当大学自治和学术自治的张力使政府的“容忍度”出现危机时,政府方可及时向大学方表达意见,经过双方一番博弈后,在容忍度的度差范围内实现新的平衡。

大学虽以追求自治为最终目的,但并不喜欢总在“要么自治,要么被控制”的两极之间震荡。大学对政府控制的“容忍度”与政府对大学自治的“容忍度”动态平衡已为现在完成进行时,我们深信,也必

将是将来完成进行时的。至少大学希望如此。

参考文献:

- [1][10][11][12][22]赵婷婷.自治、控制与合作——政府与大学关系的演进历程[J].现代大学教育,2001(2).
- [2][3]中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].第五版.北京:商务印书馆,2007.1154,338.
- [4]陈学飞.美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究[M].上海:上海教育出版社,1998.88.
- [5][英]博伊德,金.西方教育史[M].任室详,吴元训译.北京:人民教育出版社,1985.137.
- [6]张斌贤,孙益.西欧中世纪大学的特权[J].北京师范大学学报(社会科学版),2004(4).
- [7][美]布莱恩·蒂尔尼,西德尼·佩因特著.西欧中世纪史[M].袁传伟译.北京:北京大学出版社,2011.563.
- [8][美]约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪等译.杭州:浙江教育出版社,2002.34.
- [9][21][法]雅克·韦尔热.中世纪大学[M].王晓辉译.上海:上海人民出版社,2007.63-64,36.
- [13][23][24]高晓清.自由,大学理念回归与重构[D].上海:华东师范大学博士学位论文,2003.91,93,91.
- [14]郭大光.范·海斯的高等教育思想[J].高教文摘,1990(5).
- [15]朱国仁.高等学校职能论[M].哈尔滨:黑龙江教育出版社,1999.121.
- [16][美]克拉克·科尔.大学的功用[M].陈学飞等译.南昌:江西教育出版社,1993.26.
- [17]涂又光.文明本土化与大学[J].中国哲学史,1999(2).
- [18]童世骏.意识形态新论[M].上海:上海人民出版社,2006.6.
- [19]谢俊.大学的学术自由及其限度[D].重庆:西南大学博士论文,2010.71.
- [20]李延保.中国特色现代大学制度与党委领导下的校长负责制[J].中国高等教育,2008(18).
- [25]王洪才.论现代大学制度的结构特征[J].复旦教育论坛,2006(1).