

坚持给研究对象施加影响是一种正常的倾向。这种倾向在采用实验方法的定量研究中表现得更为明显,研究者通常会人为创设一个情境,按照实验程序操作,进而计算变量之间是否存在相关甚或因果关系。^[2]而质性研究者常常是悄悄地进入研究现场,不会刻意对研究情境的结构和研究对象的态度施加影响,因此常被称为田野工作、现场研究。研究工具就是研究者本人,通过运用深度访谈和参与观察等方法获取大量珍贵的原始资料,根据一定的研究框架或取舍标准,进行整理、归类,逐步将研究问题聚焦,进而提出理论。这种强调深入自然情境的研究态度使人们的生活世界、机构的日常运作等得以具体呈现。

2. 主要采用深描方法。定量研究侧重于、且较多地依赖于对事物的测量和计算,采用的资料收集方法通常是结构式访问、问卷调查和量表测验,主要用数字和量度来描述现象和表达结果。定量研究这样做的意图是提高研究的效度和可解释性。质性研究侧重于和依赖于对事物的象征、隐喻、特征和含义的理解和描述,主要用实物、文字和图片来描述现象,而非数字和量度。^[3]研究者依据这些描述性的田野资料对研究问题进行分析 and 解释,并向读者清晰、完整、具体地呈现出事物发展的过程。当然,读者本人也可以对这些资料的意义作出自己的解释性理解。

3. 具有归纳研究取向。定量研究的逻辑过程与演绎推理更为相似,即从一般的原理推广到特殊的情景中去。而质性研究的逻辑过程与归纳推理更为接近,即从特殊情景中归纳出一般的结论。^[4]质性研究关注的并不是命题的证实与否,而是从客观事实中发现什么,通过对具体过程的调研,把握背景与现象之间的联系、事物的发展与变迁,也就是说,深入地“理解”社会事实是质性研究的主要目的。质性研究要求研究者主动深入实地,在不干预现状的情况下对事物发展的具体过程进行研究,因此它非常适合于对人的思考过程、方案的实施过程和运动的发展过程等问题的探索。^[5]

4. 崇尚整体研究策略。定量研究在一定意义上可以说是静态研究,选择一个时间点将事物固化,然后进行测量、分析和统计,以达到揭示事物本质的目标。与之相反,质性研究则可以说是一种动态研究,重点关注事物发展变化的过程,聚焦人们的思想和行为,以及人们为何如此思考、行事。质性

研究的这种特点要求研究者必须将社会现象作为一个整体来考虑,采用系统的观点方能窥探研究现象的全貌,对事物的特征及其变化进行立体解读和多维认知。

5. 极为重视研究关系。定量研究者坚守价值无涉的立场,认为科学研究应该排除主观判断的介入,没有任何价值偏好是定量研究的基本要求。质性研究遵循解释性理解的原则,非常重视研究者与研究对象之间的关系。在一定意义上可以说,质性研究是一种主体间性的互动过程。质性研究者认为价值问题不应被回避,价值中立是一种理想追求。当然,质性研究者通常会对自己的身份角色、价值立场、与研究对象之间的关系以及这些因素对研究顺利开展和结果推论等造成的正面或负面影响进行反省。

思想政治教育学的研究对象是复杂多变的,其演进的过程更是受到诸多因素的制约,因此需要一种具有洞察力的研究策略。质性研究的这些特征使得其具有这种洞察力,既可以对人们的思想和行为及其改变进行深入探讨,也可以对思想政治教育评价和革新进行全面把握。

(二) 质性研究方法的理论基础

与定量研究身上富有鲜明的实证主义色彩不同,质性研究主要基于建构主义、批判理论和后实证主义三种范式。这三种范式虽有差别,但也有诸多共同点,即都认为研究是研究者和研究对象相互参与的过程,研究者选择问题的立场和视角、研究的现实情境、研究关系的和谐程度等都会影响研究的进展和结论。

1. 后实证主义。质而言之,后实证主义是一种“批判的现实主义”,其主要代表人物为波普、库恩等。从历史演进的过程来看,率先向实证主义发起挑战的是波普这位“否认论”的创始人。波普认为一个理论的科学性集中体现在是否具有证伪性,如果无法用经验事实来证明一个理论假设或命题,就不能称其为科学。波普认为理论是对过去的总结,并不能有效的预知未来,理论的本质终究只是科学家对客观世界的设想。为否定经验实证原则,库恩在其经典著作《科学革命的结构》中提出了后实证主义,即认为经验事实的归纳并不能形成科学理论,科学的变革也不单纯是一个量的积累的过程。

2. 批判理论。批判理论是一种“历史现实主义”,代表人物是黑格尔、马克思、弗洛伊德等。马克思的名言——“以往的哲学家只是在解释世界,