

通过观察学生评教分数的总体分布,发现教师之间评教分数的极差很大,但极端值相对较少,80%的学生评教分数都集中在平均值上下的2分之内。然而,同一教师不同教学班级之间学生评教分数也存在差异。以2011年第2学期某教师为例,该教师共承担了4个班级的教学任务,其中一个班级的学生评教得分全校最低的62.5分,但是另一个班级的学生评教得分却高达94.33分(全校排名第6)。也就是说1个班级认为该教师是全校最差的教师,而另一个班级却认为该教师是全校最好的教师之一,如此巨大的反差难怪许多专家质疑学生评教的客观性,说明非教师因素确实对学生评教分数产生影响。其他三个学期的情况也可以大致发现组间极差略大于组内极差(相关指标列于表2)。这说明学生评教虽然受到非教师因素的影响,但教师因素对学生评教的影响更大。

基于泰尔指数法分解的非教师因素对学生评教结果的影响程度列于表2最后一行。从表2可以看出每学期学生评教的泰尔指数都很小,说明学生评教差异总体不大,非常平均。其中组内差异占泰尔指数(总差异)的比重大约在24%–31%之间,这体现了本文分解的非教师因素对学生评教结果的影响程度。

表2 样本班级学生评教情况表

学 期	2011(2)	2012(1)	2012(2)	2013(1)
学生评教最高分	97.93	95	95	95
学生评教最低分	62.5	79.47	72.19	79.58
学生评教平均分	88.69	90.24	90.79	90.93
学生评教众数	90	91	92	92
学生评教中位数	89.5	90.5	90.5	90.5
组间极差	35.43	15.53	22.81	15.42
组内极差	31.83	15.17	21.13	11.75
组间差异	0.0092	0.0079	0.0083	0.0082
组内差异	0.0029	0.0035	0.0032	0.0033
泰尔指数 T	0.0121	0.0114	0.0115	0.0115
非教师因素影响程度	24%	31%	28%	29%

注:非教师因素影响程度为组内差异与泰尔指数T的比重。

三、结论与政策建议

如果学生评教差异完全由授课教师因素引起,

那么由同一位教师承担教学任务的多个班级的学生评教分数应该完全一样或无显著差异。如果同一位教师讲授的多个班级的学生评教分数存在差异,则这种差异就是由非教师因素造成的。基于这一逻辑,本文使用泰尔指数对学生评教差异进行分解,结果显示24%–31%的学生评教差异是非教师因素导致的,其余部分则归结于教师因素。

第一,本文研究结论意味着教师对学生评教结果的影响更大,学校以学生评教结果作为教师考核的依据有一定道理。但是,仍然有1/4到1/3的学生评教差异是非教师因素造成的,因此学生评教结果的应用应当谨慎。特别是根据评教结果实行末位淘汰制或一票否决制时,一定要进行纵向和横向比较分析,即考察该教师其他班级学生评教情况、历年学生评教情况以及讲授同一门课程其他教师的学生评教情况等等。

第二,学校在通过改善课程设置、合理安排授课任务以及引进重要课程授课教师等措施,降低非教师因素对学生评教的不利影响,进而提高学生对教学的满意程度方面,还存在巨大上升空间——毕竟有大约1/3的学生评教差异是非教师因素造成的。

参考文献:

- [1]董泽芳,申晓辉.高校学生评教的困境反思与价值重构[J].大学教育科学,2013(2):47–51.
- [2]Marsh H. Students' Evaluations of University Teaching: Research Findings Methodological Issues and Directions for Future Research[J]. Journal of Educational Research,1987(2):253–288.
- [3]Eiszler C. F. College Students' Evaluation of Grade Inflation [J]. Research in Higher Education, 2002(4):483–501.
- [4]常亚平,陈亮,闫俊.高校“学生评教”误差形成机制研究——基于学生态度的视角[J].高教探索,2010(1):80–86.
- [5]姚利民,邓菊香.提高学生评教有效性之对策研究[J].黑龙江高教研究,2005(5):19–22.

(责任编辑 于小艳)