

(续表 1)

变 量		题 项	5 级量表				
学生问卷	认可度	我感觉这个老师上课还可以	5	4	3	2	1
	愉悦度	我非常喜欢上这位老师的专业课	5	4	3	2	1
	参与度	我非常愿意参与老师的课堂互动	5	4	3	2	1
	普适性厌恶度	我讨厌上课, 包括所有的专业课	5	4	3	2	1
	选择性厌恶度	我讨厌这个老师上的这门专业课, 没什么意思	5	4	3	2	1
	抵触度	这位老师上的这门专业课, 我总是能不来就不来	5	4	3	2	1
	师生互动	这门课上师生互动挺多的	5	4	3	2	1
	师生关系	我和这位专业课老师课下联系较多	5	4	3	2	1
	学习成就感	我从这门专业课学习到了好多知识	5	4	3	2	1
	考试成绩	我这么课考试成绩很好	5	4	3	2	1

注: 5 - 非常同意; 4 - 较同意; 3 - 一般同意; 2 - 较不同意; 1 - 非常不同意。

在设计调查问卷并试测评后, 采用如下方式开始正式的问卷发放工作: 首先, 从南昌大学采用滚雪球的方式邀请到了 150 位专业课教师, 让他们针对其正在上的一门专业课填写“教师调查问卷”中的题项; 其次, 让他们随机寻找班级上的一位学生, 填写“学生调查问卷”中除“考试成绩”以外的所有题项; 最后, 在期末考试过后调查者电话咨询教师获得填写问卷学生的成绩情况。补全所有问卷并回收 (在回收学生问卷时, 我们采取调查员直接回收而非主讲教师回收的方式, 尽量避免学生因怕教师看到其题项答案而故意选择好答案的情形发生), 将教师问卷和对应的学生问卷合为一个样本组别。问卷自发放至回收完全, 历时半年, 获得有效样本数据 118 份, 问卷有效回收率 78.67%。各变量样本数据统计指标值如表 2 所示。

表 2 样本数据统计指标值

变量	均值	标准差	变量	均值	标准差
截面结构	3.051	1.370	认可度	3.492	1.286
时间结构	3.229	1.441	愉悦度	2.661	1.103
规模	2.890	1.425	参与度	3.669	1.618
比率	3.229	1.057	普适性厌恶度	1.678	0.969
密度	2.932	1.413	选择性厌恶度	2.034	1.233
积极心境	3.042	1.470	抵触度	1.559	0.920
积极情绪体验	3.034	0.857	师生互动	3.517	1.472
情绪衰竭	2.398	1.185	师生关系	3.585	1.096
去个性化	2.500	1.252	学习成就感	3.797	1.195
低个人成就感	2.517	1.196	考试成绩	3.864	1.161

四、模型拟合

首先, 采用 SPSS 软件对原始数据进行中心化处理, 然后对教师安排、教师情绪、学生情绪、教学效果等四个潜变量的 16 项指标进行了探索性因子分析。结果表明, EFA 提取的因子与本文的初始假定完全符合, Bartlett's 球形检验在 $p < 0.001$ 的水平上显著, 整体 KMO 值为 0.90, 抽取的累计方差为 80.165%, 所有指标的因子载荷都大于 0.50。这说明通过问卷收集的样本数据有效性较好, 适合做因子分析。各项的 Cronbach α 都大于 0.70, 如表 3 所示, 说明调查问卷具有较好的信度。

表 3 信度与效度

潜变量	测量指标	标准化系数	Cronbach α
教师安排	截面结构	0.52	0.70
	时间结构	0.61	
	规模	0.55	
	比率	0.71	
	密度	0.54	
教师情绪	积极心境	0.84	0.78
	积极情绪体验	0.88	
	情绪衰竭	0.65	
	去个性化	0.66	
	低个人成就感	0.57	