

2. Kaplan - Meier 估计

采用生存概率的非参数估计方法——乘积极限法 (Product limit method) 对高职院校不同教育背景教师的留任时间进行了比较。表 5 是利用样本数据获得的高职院校不同教育背景教师留任时间的均值

和中位数估计。由表 5 可知, 高中及以下学历教师留任时间的均值为 5.225 年, 大专学历教师为 9.799 年, 本科学历教师为 7.054 年, 研究生学历教师为 4.082 年。随着教育程度的提高, 高职教师的留任时间大幅度缩短。

表 5 高职院校不同教育背景教师留任时间的 Kaplan - Meier 估计

受教育程度	均值				中位数			
	估计值	标准误	95% 置信区间		估计值	标准误	95% 置信区间	
			下限	上限			下限	上限
高中及以下	5.225	0.947	3.370	7.081	4.000	1.618	0.830	7.170
大专	9.799	0.862	8.111	11.488
本科	7.054	0.293	6.480	7.627	9.000	0.842	7.350	10.650
研究生	4.082	0.261	3.571	4.593	4.000	.	.	.
整体	7.981	0.401	7.194	8.767	8.000	0.914	6.209	9.791
整体比较	χ^2			df	Sig.			
Log Rank (Mantel-Cox)	21.728			3	0.000			
Breslow (Generalized Wilcoxon)	25.264			3	0.000			
Tarone-Ware	24.199			3	0.000			

同时, 我们还利用 Log Rank、Breslow、Tarone - Ware 方法分别对高职院校不同教育背景教师的留任时间进行整体比较, 查看他们的留任时间是否存在显著差异。分析结果显示, 3 种检验统计量的 P 值均小于 0.05 (Sig. = 0.000), 证明高职院校不同教育背景教师在留任时间上存在显著差异。

中及以下学历。Kaplan - Meier 的分析结果同样支持该结论, 教育程度较高的教师在劳动力市场更容易获得工作, 具体表现为留任时间相对缩短。从图 1 中还可以看出, 不同学历教师留任人数下降速度最快的时点以及生存函数曲线的趋稳时间都存在显著差异, 学历较高教师的流失主要发生在来校后的 1~3 年, 学历较低教师的流失主要发生在来校后的 5~6 年; 平稳时间由早到晚分别是研究生、高中及以下学历、大专、本科。结合生存表可知, 研究生学历教师的留任率趋稳时间大约在 5 年左右、高中及以下学历教师在 6 年左右、大专学历教师在 8 年左右、本科学历教师在 9 年左右。

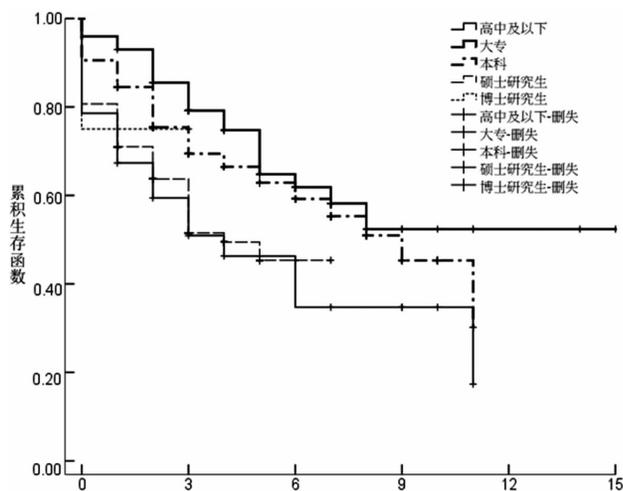


图 1 高职院校不同教育背景教师留任时间的生存特征曲线

图 1 是高职院校不同教育背景教师留任时间 (年) 的生存曲线。图中显示, 除高中及以下学历教师外, 其他学历教师生存曲线所在的位置与其受教育水平呈反方向变化, 即受教育程度越高, 生存曲线所处的位置越低 (即教师的生存状况越差)。留任时间由长至短依次为大专、本科、研究生、高

(二) 高职院校不同职称教师的生存特征比较

1. 高职院校不同职称教师留任率的分布情况

利用寿命表法, 我们对样本数据中四种职称教师的留任率进行了估计, 其中无职称教师有 131 人, 初级职称教师有 240 人, 中级职称教师有 192 人, 副高及以上职称教师有 31 人。表 6 显示了高职院校不同职称教师留任率的分布情况。

从表 6 中的数据来看, 高职教师留任时间随着职称的升高而降低, 分别为 15 年、11 年、11 年、9 年。第 0~6 年中, 对于相同时点 (如来校后的某年), 留任率从高到低依次为中级、初级、无职称、副高及以上职称; 第 6~14 年中, 对于相同时点, 留任率从高到低依次为中级、无职称、初级、副高