

学者研究领域都很宽泛,但也有一定的侧重。如谢安邦、薛天祥两位学者侧重于教师教育研究,周川教授侧重于院校研究,胡建华教授侧重于高等教育管理体制研究,龚放教授则侧重于研究创新人才培养,戚业国教授则侧重于研究高等教育质量保障。从各个学者的共被引频次来看,胡建华和周川共被引频次最高,高达173次,说明他们二人研究成果相关性最高,其他依次为薛天祥和谢安邦、胡建华和薛天祥、胡建华和龚放、胡建华和谢安邦、周川和龚放、周川和薛天祥、谢安邦和戚业国等,戚业国和胡建华研究成果相关性最低。从各个学者相互之间的共被引频次总和来看,排在最高的是胡建华,余下依次为周川、薛天祥、谢安邦、龚放和戚业国,这一次序也反映了各位学者在这个学术群体中学术影响力的大小。

2. 学术群体 B

学术群体B有16位学者,是人数最多的学术群体。从他们的代表作来看,该群体的研究领域更加宽泛,包括高等教育思想、高等学校发展战略、高等教育发展模式、高等学校教学改革,大学文化素质教育、教师教育、高考改革、学科建设、学位与研究生教育、现代大学制度、高等学校职能、大学文化建设等,其中大多数学者研究方向都比较开阔,只有刘献君、文辅相、刘海峰和王伟廉等四位学者的研究方向比较明确,如刘献君教授侧重于高校发展战略研究,文辅相教授重点研究大学素质教育,刘海峰教授侧重于研究高考和科举,王伟廉教授则重点研究高校教学管理。从共被引频次来看,排在最高的前五对学者依次为潘懋元与王伟廉、潘懋元与邬大光、潘懋元和顾明远、潘懋元和刘海峰、潘懋元和杨德光,这说明,在这一群体中,这6位学者研究成果相关性最高。从共被引频次的综合来看,从高到低排在前十位的依次是潘懋元、张应强、顾明远、邬大光、王伟廉、杨德广、蔡克勇、刘海峰、刘献君、顾建民,这也反映了在这一群体中这10位学者的学术影响力的大小顺序。

3. 学术群体 C

学术群体C有4位学者,从他们的代表作来看,这一学术群体的研究领域也比较开阔,但主要集中在大学人文素质教育和大学文化素质教育两个方面。其中杨叔子和王义遒两位学者的研究方向比较集中,周远清和钟秉林两位学者的研究方向则相对宽泛。不过,他们四位在人文素质教育研究上都有交集。因此,可以把这一学术群体看作是大学人文素质教

育研究群体。从共被引频次来看,杨叔子和周远清最高,其余依次为杨叔子和王义遒、杨叔子和钟秉林、周远清和钟秉林、周远清和王义遒、钟秉林和王义遒。这也反映了他们之间研究成果相关性的高低。从共被引频次总和的多少来看,杨叔子最高,其余依次为周远清、钟秉林、王义遒。这说明在这个学术群体中,杨叔子学术影响力最大,其余依次为周远清、钟秉林和王义遒。

4. 学术群体 D

学术群体D有7位学者,从他们的代表作来看,除纪宝成和袁贵仁研究领域比较宽泛以外,王冀生、眭依凡、刘保存、田建国、衣俊卿五位学者研究方向都比较明确,主要集中在大学办学理念、大学文化建设等方面。从他们的共被引频次来看,眭依凡和王冀生最高,其余依次为王冀生和袁贵仁、眭依凡和袁贵仁、刘保存和眭依凡、袁贵仁和衣俊卿、刘保存和王冀生、王冀生和田建国、袁贵仁和纪宝成、袁贵仁和田建国、眭依凡和纪宝成。这也反映了他们之间研究成果相关性的高低顺序。从共被引频次的总和来看,王冀生和袁贵仁、眭依凡三位学者明显高于其余四位学者,其余依次为刘保存、田建国、纪宝成、衣俊卿。这也说明在这一群体中各位学者学术影响力的状况。

5. 学术群体 E

学术群体E有2位学者,从其代表作来看,他们的研究方向最为明确和集中。蔡国春主要集中于中美高校学生事务管理研究和院校研究,而赵炬明则专注于现代大学与院校研究。他们二人的共被引频次为45,反映了两位学者的研究成果有较高的相关性。从上文表1反映的总被引频次来看,蔡国春的总被引频次为437,赵炬明的总被引频次为394,这说明,在这一群体内,蔡国春的学术影响力要大于赵炬明。

6. 学术群体 F

学术群体F有4位学者,从他们的代表作来看,这一学术群体的研究方向也比较宽泛,涉及到了高校治理结构、教学改革、教育理念、大学精神、高等教育评估,但在高校治理结构上他们之间有较大的交集,所以,这一群体可以称之为高校治理结构研究群体。从他们代表作的共被引频次来看,别敦荣和周光礼、董云川、秦惠民三位学者都在50-55次之间,秦惠民和周光礼有42次,董云川和周光礼、秦惠民的共被引频次分别为21和20次。这说明,周光礼、董云川、秦惠民三位学者与别敦荣教