

学的成败。

(三) 中德高职的实践教学体系对比

(1) 人才培养目标不一致, 导致中德高职课程教学体系的主线不一样。都是能力本位, 但德国 FH 的人才培养目标是现场工程师, 其课程体系是技术应用能力本位模式, 有模块化、组合型、阶段化(进阶层次)的特点, 学科体系明显, 强调理论联系实际, 并按技术应用的角度逐层加深、复合, 形成课程系列, 按预实习—基础理论学习—专业基础理论学习—项目制作 1—工业实习—专业理论学习—项目制作 2—毕业实习、毕业设计来安排, 以实习为主线串接; 中国高职的人才培养目标是高技能人才, 其专业课程与教学体系是职业能力本位模式, 以职业岗位群的典型工作任务分析入手, 按基础—专业基础—专业进行课程设置, 强调职业岗位工作能力的针对性和与职业资格证书的复合性, 以整周实训教学为主。课程体系系统设计有差异, 德国 FH 课程有系列化、进阶式特征, 中国高职课程体系的系统性差, 彼此关联不够。

(2) 体系构成环节不一样, 中国高职实践教学实验少, 缺项目教学和学术旅行, 并且与理论教学体系的关联度不紧密。

三、实践教学基地

(一) 德国 FH 实践教学基地

校内实践教学基地主要以实验室为主, 几乎每个课程模块都有相应的实验室, 并且大多实验室是和企业共建, 企业通过捐赠实验设备等形式与德国 FH 共建实验室。德国 FH 的周围总有一些著名的大企业, 如埃斯林根(Esslingen) FH 的周围有 Benz、Bosch、Festo、AEG 等大公司; 曼海姆(Mannheim) FH 紧邻德国三大化学企业之一的 BASF 公司; 而纽伦堡(Nürnberg) FH 离西门子(Siemens)公司不远等等。德国 FH 利用这得天独厚的条件, 通过紧密的校企合作, 将校内外实践教学基地开发成研发基地、实习基地、就业基地, 并形成联动。一方面, 企业为学校提供应用项目, 向学校捐赠实验设备, 为学生提供实习位置, 为毕业生提供工作机会; 另一方面, 学校为企业提供技术和咨询服务, 输送专门人才。

(二) 中国高职的实践教学基地

主要以实训室为主, 强调校内生产性实训和职业技能训练以及职业资格证书的获取。如深职院汽

车与交通学院校内实践教学基地—汽车技术实训室打破了按学科组建的格局, 仿照真实的职业环境, 按汽车 4S 店的营销大厅进行布置, 按专项技能划分实训教学区域单元, 按照企业工位模式设立学生实训工位, 与校外实习基地一起共建校内仿真教学与校外生产实践训练, 校内培训与企业内训, 学生考工与社会人员技能鉴定, 校内科研开发与企业技术服务, 校内职业道德教育与企业职业素质训导相结合的, 融生产、教学、技术研发、培训和职业素质训导五位一体的开放式人才培养基地。基地增大了实训设备的投入, 模仿企业 3—4 人为一个工作班组, 占有一个工位的设置方式进行设置, 达到教学班级每 3 人有 1 个工位的目标, 满足专业不断增长的校内教学与社会培训需要^[6]。

(三) 中德高职的实践教学基地对比

(1) 德国 FH 实践教学基地是以实验室为主, 主要进行实验教学、项目开发和应用研究, 为学生解决现场实际问题做准备; 中国高职实践教学基地是以实训室为主, 主要进行实训教学、创新制作, 为学生获得中级工、高级工等职业资格证书和参加技能大赛做准备。

(2) 因为培养目标的要求, 与德国 FH 相比, 中国高职实践教学基地缺乏项目开发和应用研究的基础条件, 只是在职业技能训练、鉴定方面较强。

四、提高中国高职实践教学质量的建议

针对中国高职实践教学存在的问题, 吸取德国 FH 实践教学的有益做法, 中国高职首先要转变观念, 明确高职教育是属于高等教育和职业教育的复合, 其中“高教性”应是其人才培养目标定位的基准, 应当按照高等教育的规律来要求, 高职学生不仅要掌握较高层次的理论知识 and 专业技术能力, 还要具备创新意识和可持续发展的能力。其次结合深圳职业技术学院开展实践教学改革和探索实际, 从加强实践能力, 健全实践教学环节, 搭建教学—项目开发—应用研究的实践教学体系, 夯实实践教学基础条件, 进行订单式人才培养, 突出创新与应用研究, 强化真实项目训练和与大型企业的顶岗实习的校企合作等方面, 提出提高中国高职实践教学质量几点建议。

(一) 健全实践教学环节, 完善实践教学体系

高职实践教学体系要根据人才培养目标的变化, 针对高层次应用性人才培养, 改变以单纯技能为本