义的会议中心,人们在那儿碰头和交流思想,然后回去进行他们的工作,其主要功能是帮助高校教师 对科研保持活跃的兴趣。^[11]

跨学科交往无论在促进学科整合方面还是激发高校教师学术创新方面都发挥着积极的正向功能作用。这些最基本的认识虽然在理念层面已达成共识,但是,目前还缺乏相关数据的检验。在此,笔者研究的问题是:①跨学科交往在高校教师学术生活中到底居于什么样的地位?是否发挥了重要作用?②高校教师跨学科交往机会的获得在很大程度上是一种偶然还是有其必然?如果有其必然性,其背后的运行机制是什么?

一、调查问卷的编制、发放及回收

编制问卷首要的问题是对核心概念进行操作化定义。对本研究来说,最核心的概念是"跨学科交往"。根据交往者之间的学科跨度大小,本研究把"跨学科交往"分为以下三类:①同一专业不同研究方向教师间的交往;②同一学科不同专业教师间的交往;③不同学科教师间的交往。"学科"在此指的是十三大门类中的学科。根据提出的研究问题设计了调查问卷初稿,然后与3位高等教育研究领域专家及4位其他院系教师对问卷进行了讨论。通过电子邮件发放问卷进行了初测,根据初测结果对问卷做了进一步修改,最终形成了调查问卷终稿。

本研究调查对象是高校教师。被试比较分散, 为便于收集数据,采用邮寄方式发放问卷。在邮寄 问券的信封内装有调查问券、回邮的信封及一封感 谢信。回邮的信封写上研究者的地址及贴有已付邮 资的邮票,感谢信的内容主要是对研究目的进行说 明,同时对被试填写问卷表示感谢。在江浙沪地区 选取了7所"211"及"985"高校,其中上海市4 所,浙江省1所,江苏省2所。问卷以院系为单位 进行抽样, 十三类学科门类中, 经济学选取了经济 学系,理学选取了物理学系,工学选取了材料工程 学院,此外还在6所高校中各选取1个实体跨学科 组织。根据不同高校所抽取的院系教师规模大小, 采用半数抽样或全体抽样的方式, 共邮寄问卷 540 份。2012年11月初,问卷全部寄出,至12月中旬, 回收问卷 110 份。考虑到问卷的回收受到各种不可 控因素的影响,如高校教师太忙,一时忘记了,或 者还没有收到问卷等,对前期邮寄问卷的教师发电 子邮件(通过网上查找共找到375位教师的邮箱地 址)。发邮件的目的有两个: 一是对已填写问卷的教师表示感谢, 二是委婉地提醒没有填写问卷的教师能否帮忙填写问卷。发邮件的同时附上问卷电子版。通过邮件提醒, 12 月底, 再次收到问卷 22 份。至此共回收问卷 132 份。表 1 为样本基本信息。

表 1 样本基本信息(人数及比例)

学科	经济学系: 27 (20.9%); 物理学系: 45 (34.9%); 材料工程学院: 42 (32.6%); 跨学科组织: 15 (11.6%); 共129人。
性别	男: 103 (78.6%); 女: 28 (21.4%); 共131人。
年龄	26 岁—35 岁: 36 (29.8%); 36 岁—45 岁: 45 (37.2%); 46 岁—55 岁: 29 (24.0%); 56 岁—65 岁: 9 (7.4%); 66 岁—75 岁: 1 (0.8%); 75 岁以上: 1 (0.8%); 共121 人。
职称	教授(研究员): 69 (53.1%); 副教授(副研究员): 44 (33.8%); 讲师(助理研究员): 17 (13.1%); 共 130 人。
导师	博士生导师: 72 (54.5%); 硕士生导师: 40 (30.3%); 其他: 20 (15.2%); 共132人。

二、跨学科交往在高校教师学术创新各 影响因素中的地位与作用

影响高校教师学术创新的因素有很多,按照学术交往类型把各影响因素分为7类。请各位老师根据自身的经历与体验就以上学术交往类型在他们科研中"想法"(idea)产生过程中的作用大小作出评价(见表2)。

表 2 高校教师对各种学术关系类型在科研中"想法" 产生中发挥作用大小作出的评价(人数及比例)

学术交往类型	1	2	3	4	5	较大 +
	没有	非常小	较小	较大	非常大	非常大
自己先前的研究			4 3.1%	83 64.8%	41 32%	96.8%
文献		1 0.8%	9 7.0%	81 63.3%	37 28.9%	92.2%
与所在大学以外同事	2	13	48	53	10	50%
的交流	1.6%	10.3%	38.1%	42.1%	7.9%	
与所在大学同一系(所)	1	14	57	47	9	43.7%
同事的交流	0.8%	10.9%	44.5%	36.7%	7.0%	
与所在大学同一学院 其他同事的交流	4 3.1%	28 21.9%	71 55.5%	22 17.2%	3 2.3%	19.5%
与所在大学其他院系	12	33	57	21	5	20.3%
同事的交流	9.4%	25.8%	44.5%	16.4%	3.9%	
与在读学生的交流	4 3.1%	28 21.9%	39 30.5%	48 37.5%	9 7.0%	44.5%

注: ①"自己先前的研究",可以看作研究者本人与自己的交往; ②"文献",可以看作研究者与在世或不在世的他人单向的交往。