

鉴巍巍、李强（2013）的研究方法^[16]，本文将相关指标和赋值归纳如下，具体见表1。

表1 变量与赋值

变量		变量名	赋值
一级指标	二级指标		
个体特质	性别	X ₁	男=0，女=1
	政治面貌	X ₂	党员=0，非党员=1
	学生工作经历	X ₃	无=0，有=1
	是否是应届毕业生	X ₄	否=0，是=1
文化资本	学历	X ₅	专科=1，本科=2，硕士=3，MBA=4，博士=5
	专业	X ₆	理工类=1，经管类=2，人文类=3，艺术类=4，其他类=5
	成绩排名	X ₇	年级排名30%以前=0，年级排名30%以后=1
	学校档次	X ₈	大专、高职=0，普通本科=1，“211”院校=2，“985”院校=3
社会资本	生源地	X ₉	省会城市=1，地级市=2，县级市=3，城镇=4，农村=5
	家庭年收入	X ₁₀	
	家庭创业史	X ₁₁	无=0，有=1
	学校的创业教育	X ₁₂	很少=1，较少=2，一般=3，较好=4，很好=5
	实习/工作经历	X ₁₃	很少=1，比较少=2，一般=3，比较多=4，很多=5
	政府对创业的支持	X ₁₄	缺乏支持=1，少量支持=2，一般=3，比较支持=4，很支持=5
	创业伙伴	X ₁₅	很少=1，较少=2，一般=3，较多=4，很多=5
	有无创业资金支持	X ₁₆	很少=1，较少=2，一般=3，较多=4，很多=5

3. 定量分析

本文首先采用 Pearson 法对各变量进行相关性分析，结果显示所选的大多数指标存在着较强的相关性，如表2所示。因此本文采用因子分析法，以降

低多重共线性对其的影响。统计结果显示，文化资本、社会资本对大学生创业影响的 KMO（Kaiser – Meyer – Olkin）检验值为 0.76，Bartlett 球度检验结果 sig. 值小于 0.05，表明显著，可以进行因子分析。

表2 文化资本、社会资本的各变量间相关性分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 学历											
2 专业	-.278 ***										
3 成绩排名	.142 ***	-.287 ***									
4 学校档次	-.124 ***	.152 ***	.611 ***								
5 生源地	-0.813 **	.158 ***	.163 ***	.211 **							
6 家庭年收入	-.014	.051	.097 **	.081 **	.318 ***						
7 家庭创业史	.022	.019	.059 *	.191 ***	.095 **	.141 ***					
8 学校的创业教育	-.021	-.021	.087 **	.114 ****	.159 **	.317 ***	.176 **				
9 实习/工作经历	-.012	-.009	.302 **	.180 ***	.339 ***	.112 ***	.174 ***	.207 ***			
10 政府对创业的支持	-.201 ***	.105 *	.142 **	.137 ***	.068 *	.091 **	.024	.019 ***	.208 ***		
11 创业伙伴	-.159 **	.148 ***	.292 ***	.124 **	.159 ***	.015	.082 **	.293 ***	.191 ***	.174 **	
12 有无创业资金支持	-.010	.092 **	.168 ***	.245 ***	.209 **	.117 **	.298 **	.205 ***	.306 ***	.132 ***	.226 ***

注：Pearson 检验（双尾），表格中的 ***、**、* 分别表示通过 1%、5%、10% 的显著性水平检验。

模型以大学生创业意愿为因变量，社会资本和文化资本各因素为自变量，同时将个人特质作为控制变量，设计多重回归模型如下：

$$Y = \alpha_0 + \sum_{i=1}^4 \alpha_i x_i + \sum_{j=1}^4 \beta_j C_j + \sum_{k=1}^8 \delta_k S_k + \varphi$$

其中 Y 表示大学生的创业意愿， α_0 为截距项，