

征值；另一类是由被调查对象填写绝对数据，如校企合作频度、校企合作成果书、毕业生就业率、双证书获取率四个指标，在进行综合评价时，直接采

用这类数据。对数据进行标准化处理以后，我们采用模糊综合评价法进行分析，结果如表3。

表3 校企合作四维评价结果

| 一级指标              | 三级指标              | 分值    |       | 中位数 | Xi × Ti |       |
|-------------------|-------------------|-------|-------|-----|---------|-------|
|                   |                   | 中山    | 广州    |     | 中山      | 广州    |
| 广<br>度<br>W1      | 专业的合作企业数          | 3.6   | 3.47  | 2.5 | 0.033   | 0.032 |
|                   | 企业的合作院校数          | 2.04  | 2.4   | 2   | 0.026   | 0.030 |
|                   | 专业覆盖率             | 2     | 3     | 2   | 0.021   | 0.032 |
|                   | 合作内容的项数           | 5.24  | 5.35  | 3.5 | 0.232   | 0.236 |
|                   | 在合作企业参加顶岗实习学生比例   | 1.5   | 2.0   | 1.5 | 0.053   | 0.070 |
|                   | 一线挂职连续超三个月的专业教师比例 | 1.8   | 2.32  | 2   | 0.037   | 0.048 |
| 深<br>度<br>W2      | 企业投入资源种类          | 1.90  | 2.23  | 3   | 0.039   | 0.045 |
|                   | 企业投入资源数量          | 1.41  | 1.64  | 2   | 0.056   | 0.065 |
|                   | 企业投入方式            | 1     | 2     | 2   | 0.033   | 0.065 |
|                   | 契约性合作比例           | 3.55  | 4.26  | 3   | 0.216   | 0.259 |
|                   | 企业主导程度            | 1.865 | 1.872 | 2   | 0.254   | 0.255 |
| 持<br>续<br>度<br>W3 | 平均持续时间            | 2.38  | 3.33  | 2.5 | 0.076   | 0.106 |
|                   | 最长持续时间            | 2.18  | 2.96  | 3   | 0.041   | 0.055 |
|                   | 项目合作频率            | 1.4   | 0.6   | —   | 0.060   | 0.026 |
|                   | 稳定合作企业比例          | 2.3   | 2.89  | 3   | 0.188   | 0.236 |
|                   | 校企合作管理与服务机构       | 0     | 1     | 0.5 | 0.000   | 0.011 |
|                   | 校企合作法规与制度         | 0     | 1     | 0.5 | 0.000   | 0.035 |
|                   | 校企合作机制运行效果        | 0     | 4.75  | 3   | 0.000   | 0.089 |
| 有<br>效<br>度<br>W4 | 学校满意度             | 3.75  | 3.68  | 3   | 0.192   | 0.188 |
|                   | 企业满意度             | 4.12  | 4.6   | 3   | 0.259   | 0.289 |
|                   | 政府满意度             | 5.5   | 5.125 | 3.5 | 0.177   | 0.165 |
|                   | 具体成果数             | 24.02 | 32.33 | —   | 0.447   | 0.601 |
|                   | 毕业生就业率            | 97.6% | 97.9% | —   | 0.033   | 0.033 |
|                   | 毕业生双证书获取率         | 97.5% | 90.6% | —   | 0.035   | 0.033 |
|                   | 学校综合收益            | 3     | 3.3   | 3   | 0.136   | 0.149 |
|                   | 企业综合收益            | 4.8   | 5.4   | 3.5 | 0.228   | 0.257 |
|                   | 政府综合收益            | 1.67  | 1.25  | 1.5 | 0.021   | 0.016 |
| 综合评分              |                   |       |       |     | 2.892   | 3.429 |

分析结果表明，广州职业教育校企合作四维综合评分为3.429，中山为2.892，说明广州职业教育校企合作现状优于中山市。通过经验和职业教育与经济发展密切相关的发展规律判断，这一分析结果符合校企合作的现实情况。从四个维度的比较来看，广州的综合评估值都优于中山，不过每个维度的优越程度存在差异。表4的数据表明，两市在校企合作广度方面差距较小，有效度和深度上的差距稍大，而在校企合作持续度方面差距非常大，广州领先于中山53.3%。

表4 校企合作四个维度的分析结果

| 城市    | 广度    | 深度    | 持续度   | 有效度   | 综合评估值 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 中山    | 0.402 | 0.598 | 0.364 | 1.528 | 2.892 |
| 广州    | 0.449 | 0.691 | 0.558 | 1.731 | 3.429 |
| 两市差异率 | 9.7%  | 15.5% | 53.3% | 13.2% | 18.7% |

为了比较两个城市的校企合作水平，我们采用中位数的方法进行比较。在27个三级指标中，排除四个绝对数指标，再用其余指标的中位数乘以各自