

的权重,可以计算出该指标体系下校企合作的一般水平。将两个城市的综合评价结果与一般水平比较,从表5可以看出,广州校企合作的四个维度均高于校企合作的一般水平,而中山校企合作的广度与有效度水平高于一般水平,但是,校企合作深度与持续度却低于一般水平。因此,可以得出结论,中山的校企合作深度不够,合作的持续性和稳定性也较低。不过,两市校企合作综合水平均优于一般水平,这与两市处于珠三角开放经济区,经济发达,产业发达,企业发展水平处于全国领先阶段有密切关系。

表5 校企合作四个维度与一般水平的比较分析结果

城市		广度	深度	持续度	有效度	综合评价 估值
中山		0.402	0.598	0.304	1.013	2.718
广州		0.449	0.691	0.532	1.064	2.736
一般水平		0.318	0.661	0.460	0.776	2.215
与一般 水平比较	中山	26.4%	-9.5%	-33.9%	30.5%	22.7%
	广州	41.2%	1.2%	15.7%	37.1%	23.5%

四、结论

职业教育校企合作四维分析概念模型及指标体系假设不同的经济发展水平、不同的职业教育层次、不同的院校类型、不同的专业大类,其校企合作会呈现不同的状况与规律。从上述实例分析来看,结果符合其中的假设。四维分析概念模型不仅能够对全国职业教育校企合作现状作总体分析,还能够用来对各地区、各院校、各专业大类的校企合作水平进行评测,也能够地区之间、院校之间、专业之间进行比较分析。既可以作总体水平的分析,也能够分别从四个维度进行具体分析,发现问题与差距,分析原因,为各地区、各院校、各专业进一步深化校企合作,提高校企合作育人质量提供有效的参考与借鉴。

本研究基于校企合作的育人本质,借助国际科技合作评价的研究成果,构建了基于校企合作广度、深度、持续度、有效度的四维分析概念模型。评价的观测点合理而准确,基本能反映校企合作的本质与特征。基于校企合作的主体及主要要素,结合

国家政策对校企合作的具体要求,构建了校企合作评价指标体系,指标体系完善,指标之间逻辑清晰,比较完整地反映了校企合作育人的本质特性和国家的政策要求。因此,该模型一方面能为相关部门有效管理职业教育校企合作工作,构建相关校企合作统计与评价平台提供数据观测点和评价指标,客观反映目前我国职业教育校企合作的总体状况、影响因素和基本规律;另一方面也能为构建校企合作长效机制,进一步深化校企合作提供借鉴,丰富我国职业教育的校企合作分析理论。

参考文献:

- [1] 余祖光. 职业教育校企合作的机制研究[J]. 中国职业技术教育, 2009(322): 5-11.
- [2] 龙德毅. 中国职业教育校企合作报告[M]. 北京: 高等教育出版社, 2013: 1.
- [3] 李敏. 河北省高职院校校企合作现状调查报告[J]. 科技创新导报, 2013(4): 1.
- [4] 尚豫新, 尚会心. 新疆高校校企合作现状调查与分析[J]. 经济视角, 2012(5): 149-151.
- [5] 严新乔. 推进校企合作服务区域经济——宁波市职业教育校企合作现状调查报告[J]. 中等职业教育, 2008(23): 3-6.
- [6] 卢晓宁. 中职校企合作现状调查——以浙江省为例[J]. 教育与职业, 2013(9): 36-38.
- [7] 王伟, 冯树青. 东中西部7所财经类高职院校校企合作绩效评价研究[J]. 职教论坛, 2012(9): 25-28.
- [8] 王锁荣, 朱仁良. 对建设职业教育校企合作现状的调查与分析[J]. 职业技术, 2008(6): 4-5.
- [9] 孙云志, 何玉宏. 关于高职院校校企合作现状的调查研究[J]. 教育与职业, 2011(10): 19-21.
- [10] 童云飞, 刘桂林, 黄雪峰, 等. 地方性高职院校校企合作现状调查与建议——以嘉兴市为例[J]. 新疆职业教育研究, 2010(4): 65-68.
- [11] 李梦学. 地球观测领域国际科技合作机制与模式研究[D]. 武汉: 武汉理工大学, 2008.

(责任编辑 钟嘉仪)