

反对的观点则认为学生评教存在偏差,学生评教与有效教学的其它指标的相关性很小,学生评教只能解释学习成就 15% 左右的变化,由于其它与学生学习无关因素的出现,导致学生评教存在较大的偏差。为保证学生评教的公正性,学生评教的结果需做统计上的调整。格林瓦尔德 (Greenwald A. G.)^[2] 等人是这种观点的代表人物,他们的研究揭示了学生评教所处的困境。根据统计分析相关的研究表明,1971 年至 1980 年期间的研究多数认为学生评教无效和存在偏差;1981 年至 1985 年的研究则多数认为学生评教有效;1986 年至 1995 年的十年,认为学生评教有效与学生评教无效或存在偏差的研究各占一半。同时,研究发现教师给学生的评分是影响学生评教的重要因素,教师评分的松紧对学生评教有中等或中等以上的影响,学生学习成绩与其对教学质量的评价之间存在相关,其它无关变量也会影响学生的评教结果。这表明学生评教的科学性、可行性和有效性并没有得到确认,因此认为学生评教无效和存在偏差的观点也相当普遍。

同样,国内的学者、高校教师和高校管理部门同样对学生评教的效度持不同观点。现有文献大多肯定学生评教的作用,理由包括:第一,大学生具有一定的认识能力和判断是非的能力,绝大多数学生是公正客观的,能够对教师的课堂教学作负责任的评价;第二,学生评教参与的人数较多,从统计学意义上看,评价结果具有较高的可靠性;第三,许多高校开展课堂教学质量评估的实践证明,学生评估结果是客观可信的。实证研究表明,学生评教的信度值达 0.82,说明学生评教结果具有一定的稳定性和可靠性。^{[3][4][5][6]}

但也有学者对学生评教的价值和客观公正性提出质疑。有些研究认为,学生评教的结果并不一定合理,其原因是:第一,教学内容具有学术性,学生难以客观评判,因此评教结果不够准确。第二,学生评教会给师生关系带来负面影响,教师会降低对学生的要求,或任意更改教学大纲以迁就学生。有研究发现,人情因素严重影响学生评教的结果。多数学生以自己能否听懂来衡量教师的教学水平,当教学内容有一定难度,导致学生理解费力时,就认为教师的授课水平差;相反,如果教师降低授课难度,不论讲授的内容是否与课程有关,学生都可能认为教师的授课水平高。由此,学生的评教可能出现以偏概全的结论。^{[7][8][9][10][11][12]}

虽然在教育研究的层面,对于高校学生的评教并

未达成一致的观点,但在实践方面,中国大多数高校都有通过学生评教促进教学质量提升的制度设计和安排。学生评教的效果可能受到制度设计与制度实施中的一些因素影响,因此,本文结合 S 大学的学生评教数据,检验和讨论高校学生评教数据中反映的问题,以探讨高校学生评教的效果及其影响因素。

二、课程教学评价的指标设计

学生评教制度的设计依赖于评教指标及其体系,课堂教学质量评定指标应该具有客观、全面以及便于理解等特点。首先,应该建立在课堂教学客观规律基础上,体现学科教学的特点,体现教学的统一,减小主观因素对评价结果的影响;其次,结构上能够体现课堂教学的整体性,并力求做到评价项目、内容具体明确。因此,评价教学质量的指标体系通常包括三个方面,即教学内容、教学方法和教学效果。^{[13][14]}

S 大学全校开设五大类课程,并由学校对每位授课教师进行评教。教学评估指标分为一级指标和二级指标。一级指标涵盖课程质量评估各个方面的内容,其中涉及教学组织和实施内容的占 50%,包括专业知识的讲授,教学内容的前沿性等,涉及教师责任心的占 20%,教学互动、教师活力等反映教师个人教学风格的占 30%;二级指标在一级指标的基础上规范和细化内容,使质量评估体系内容更加充实,条理性更强,具体评教指标见表 1。

表 1 S 大学的评教指标设计

一级指标	二级指标
教学工作 责任 (20 分)	教师遵守本科教学工作规程,教学态度和工作认真,无迟到早退、随意缺课、调课、代(顶)课等现象(12 分)
	课堂秩序和学生纪律监管(8 分)
教学组织 与实施 (50 分)	备课充分,讲授娴熟,解释清晰,提供教材、参考书和资料目录(15 分)
	每节课能够说明教学目的,突出重难点,总结要点(15 分)
	教学内容具有先进性,包括:介绍观点和概念的来源,介绍相关领域的知识,介绍和讨论学科领域最新进展,介绍理论和实际结合的知识等(15 分)
	教学启发性强,记课堂笔记容易(5 分)
教学互动 (20 分)	批改作业并反馈,按课程计划安排答疑,对与课程非直接相关问题也给予建议(8 分)
	鼓励课堂讨论,包括提问、研讨、激发学生学习兴趣的话题等(7 分)
	与学生关系友好,尊重学生,学生在课堂外可以找到老师(5 分)