

特别是评教时间安排不合理时,评教结果更容易失之偏颇。最后,学生评教具有偏差性。由于难以准确把握评教标准,学生评教分数高低差别很大,得分高低无法反映授课质量的差异,如90分的教师不一定比89分的教师的教学质量更高。微小的误差从统计学的角度是合理的、允许存在的,但对于评教结果的排序和质量等级的确定,却有着不同的意义。

在学生评教结果的使用方面,也可能存在一些消极影响。由于一些教师对学生的要求高或者评分严格,就可能使部分学生耿耿于怀,在测评时对教师的评价较差,评教得分较低,不可避免地会影响教师的教学热情。

总之,要发挥高校学生评教的作用,需注重制度安排和制度实施过程,制定相应的措施,以确保其作用的发挥。

第一,确立学生评教的目的。实施学生评教制度是为改善教学,提高教学质量,因此学生评教不应根据教师的为人和表象进行评价,而应根据教师的教学水平进行评教。学生评教应有利于加强师生沟通,促进师生和学校的共同发展,并引导教师正确对待评教。

第二,建立科学、合理和规范的学生评教指标体系。构建评价体系时,要科学地设计调查问卷,充分听取教师乃至学生的意见和建议,针对不同学科或不同专业的特点,提出客观、科学、系统、有效的评教指标体系。

第三,加强对学生的评教指导,建立健全学生评教的制度规范。学生参与评教和认真评教是评教成功的关键,帮助学生提高认识,树立客观、公正的态度,引导学生正确认识教学活动规律,认识专业或学科特点,认识教师年龄、性别和性格等方面的差异,理解教师多样化的教学风格,尽可能减少学生因个人主观好恶来评价教师,减少评教的随意性。

第四,科学地分析和使用评教结果。运用科学的方法统计并分析评教结果,避免简单、粗糙地使用评教结果。要考虑学科、专业特点,注意教师个人特质,区分学生差异。教学管理部门不能简单地排出教学优劣结果,以评教结果作为判断教师教学水平的唯一依据,而是应该仔细分析评教结果,结合评教得分的排序和变化,帮助教师分析教学的不足,并提出改进办法,以达到教学评价的目的。

综上,高校学生评教作为一种制度安排,具有提高教学质量的作用,但在其实施过程中容易出现一些

问题,可能导致高校的学生评教无法发挥其积极的作用。因此,建立和实施学生评教制度,必须综合考虑和科学安排,并合理运用评教结果,才能切实发挥学生评教的作用,推进高校教育教学质量的提升。

#### 参考文献:

- [1] Marsh H. W., Roche L. Making students' evaluations of teaching effectiveness effective[J]. American Psychologist, 1997, 52(11): 1187 - 1197.
- [2] Greenwald A. G. Validity concerns and usefulness of student ratings of instruction[J]. American Psychologist, 1997, 52(11): 1182 - 1186.
- [3] 刘杭玲. 高校学生评教的有效性及保障措施研究[J]. 教学研究, 2011(6): 95 - 127.
- [4] 胡鹏, 何冬兰. 分工体系的深化及学生评教的转型发展[J]. 江苏高教, 2011(5): 88 - 90.
- [5] 付八军, 冯晓玲. 大学生评教客观度的调查研究[J]. 大学教育科学, 2011(1): 35 - 40.
- [6] 吴培群, 陈小红. 大学生评教的统计分析及其改革途径探讨——基于北京一所高校学生评教分数的统计分析[J]. 高教探索, 2010(3): 78 - 91.
- [7] 毛洪涛, 敬丽敏, 曾双宝. 我国高校全员评教制度的困境与对策[J]. 中国大学教学, 2010(3): 64 - 67.
- [8] 黄桂. 分数膨胀与等级膨胀评教系统双重失效原因探析——基于某部属重点高校大学生评教的视角[J]. 高教探索, 2011(6): 95 - 127.
- [9] 艾文国, 王桂伟, 关玉晶. 高校学生评教系统改进研究[J]. 中国大学教学, 2012(12): 76 - 79.
- [10] 廖明, 姜峰, 郭燕锋. 大学生对教学质量的主观偏好与学生评教体系的完善[J]. 中国高等教育, 2012(18): 49 - 50.
- [11] 周继良, 汤其成. 高等学校学生评教行为偏差研究——基于南京仙林大学城若干大学的分析[J]. 大学教育科学, 2012(2): 30 - 34.
- [12] 董泽芳, 申晓辉. 高校“学生评教”的困境反思与价值重构[J]. 教育科学, 2013(2): 47 - 51.
- [13] 周婷婷. 国外部分高校学生评教指标体系分析[J]. 中国大学教学, 2012(2): 89 - 94.
- [14] 朱军, 范慧慧. 研究型大学生评教指标体系建构中的若干关注点——基于复旦大学问卷调查的分析[J]. 中国大学教学, 2012(8): 69 - 72.

(责任编辑 陈志萍)