变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7
1 性别 ^a	1.49	0.50							
2 身份 ^b	2.91	0.35	0.20						
3 专业 ^c	155	0.49	0.26	0.04					
4 辱虐管理	2.13	1.04	-0.10	0.08	-0.289	0.93			
5 自我效能感	3.36	0.69	-0.29*	-0.13*	0.311	-0.41**	0.89		
6 任务绩效	3.46	0.69	-0.04*	-0.28*	0.285	-0.36**	0.14	0.91	
7 关系绩效	3.77	0.67	-0.21	-0.22*	0.130	-0.27**	0.16	0.09	0.87

表 2 各变量描述性统计

注: *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001。对角线粗体数字为 Crobanch's α。

a: (1) 男 (2) 女。b: (1) 党员 (2) 学生干部 (3) 普通学生。c: (1) 文科 (2) 理科。

(三) 假设检验

研究采用回归分析,检验假设结果,详见表 3。在自变量辱虐管理和因变量任务绩效、关系绩效相关分析基础之上,建立简单线性回归方程,研究发现辱虐管理对任务绩效($R^2=0.06$, F=2.69, P<0.001)和关系绩效($R^2=0.08$, F=3.95, P<0.01)均有显著负向影响。研究发现,在控制了性别、身份和学科变量后,辱虐管理对任务绩效($R^2=0.12$, F=1.37, P<0.001)和关系绩效($R^2=0.157$, F=1.97, P<0.01)仍然有显著负向影响。因此,上述研究证明假设 1和假设 2成立。

研究采用层级回归法,检验自我效能感在辱虐管理和学习绩效之间的中介效应。Kenny 等人提出中介效应检验的三个条件:一是自变量辱虐管理对因变量任务绩效和关系绩效有显著影响(已满足);二是自变量辱虐管理对中介变量自我效能感有显著影响;三是将自变量辱虐管理和中介变量自我效能感带人回归

方程时, 自我效能感的中介效应显著, 而辱虐管理自 变量效应减少或消失。[22]由 Mod2 可知, 辱虐管理对 自我效能感(R² = 0.29, F = 13.59, P < 0.001) 有显 著负向影响,满足了自我效能感中介效应的第二个条 件。由 Mod5 和 Mod7 可知, 自我效能感与任务绩效 $(R^2 = 0.21, F = 11.88, P < 0.001)$ 和关系绩效 $(R^2 = 0.001)$ =0.18, F=11.71, P<0.001) 之间存在显著正向影 响。由 Mod3 可知,将辱虐管理、自我效能感带入回 归方程模型时, 自变量辱虐管理与因变量任务绩效和 关系绩效负向影响($R^2 = 0.24$, F = 12.18, P < 0. 001)仍然保持显著,但显著性水平明显减弱。由此 可以说明, 自我效能感在辱虐管理与任务绩效和关系 绩效关系中存在中介效应,假设3和假设4得到了支 持。因此, 辱虐管理和自我效能感作为自变量比辱虐 管理单独自变量能更好地影响任务绩效和关系绩效, 充分表明了自我效能感在辱虐管理与任务绩效和关系 绩效之间起到了中介效应。

表 3 回归分析检验假设结果

变量			中介变量		因变量				
			自我效能感		任务	绩效	关系绩效		
		Mod 1	Mod 2	Mod 3	Mod 4	Mod 5	Mod 6	Mod 7	
控制变量	性别	-0.18*	-0.27*	-0.21*	-0.07	-0.07	-0.22	-0.23	
	身份	-0.06	-0.06	0.03*	-0.28	-0.27	-0.19	-0.16	
	学科	0.21 **	0.29	0.30	0. 12 *	0.28	0.20	0.12	
自变量	辱虐管理		-0.32**	-0.21**	-0.23**		-0.21**		
中介变量	自我效能感				0. 16 **	0. 28 **	0.09**	0. 26 **	
因变量	任务绩效			0. 29 *					
	关系绩效			0.31*					
\mathbb{R}^2		0.26	0.24	0.29	0.18	0.21	0.14	0.18	
F		12.69***	12. 18 ***	13. 59 ***	11.71 ***	11.88***	10. 79 ***	11.71 ***	

五、讨论

辱虐管理在中国常见, 无论是在组织内还是在

教育领域中,这主要源于中国几千年权力制度给人 们带来的深远影响,是一个值得我们深思的话题。 辱虐管理对学生有何影响,这些影响由哪些因素从

· 102 ·