

从区分“历史研究”与“历史运用” 看历史教育的本义

文/陕西师范大学历史文化学院 廖泽宁 郭丽丽

摘 要：关于历史教育本义的研究并未取得理想的结果，其原因一是学术界对这个问题的探讨还有待加深，二是存在着理论与实际脱节的现象，其中第二点对研究的影响更为不利。为使历史教育本义的研究更加实际，需厘清“历史”、“历史研究”、“历史运用”等概念。把历史教育归入历史运用的范畴，与历史研究划清界限，可作为理解历史教育本义的一个角度，并使往后的历史教育理论研究更加趋于实际。

关键词：历史教育；历史研究；历史运用；实际

历史教育的本义是什么？不解决中学历史教师对这一根本性问题的困惑，我们的中学历史教学就不能取得实质性的进展。复旦大学葛剑雄教授曾提出，我们应把“历史研究”与“历史运用”切实地区分开来，这样在我们面对该如何对待历史学这个学科的问题上，将会避免很多严重的错误。

一、历史教育中的“历史”带有很强的选择性

关于历史教育中的“历史”一词，我们应该有一个比较清晰的认识。历史学中的“历史”并不是指过去发生的一切事情，而是带有一定的选择性。作为历史教育中的“历史”，则更是如此。

很多学生认为历史就是单纯的过去发生的事情，而这样理解所造成的是在学生眼中，历史变成了时间、地点、人名的代名词。他们认为历史课上学的东西是过时的，不切实际的，而学习历史的方法也只剩下简单的死记硬背，这也导致了学生逐渐对历史课产生厌恶情绪。事实上，历史并非单纯的过去的事情，它更多的是一种人们对以往的记录和认识。既然它是一种人们对以往的记录，就必然会带有主观性和选择性，而作为历史教育中的“历史”，其选择性则会进一步加强，带有很强的目的性。这是因为历史教育，作为基础教育的一部分，所面对的群体是中小学生，其“教育”成分依然是占主导地位，而作为知识载体的历史学科，必然是在浩瀚的历史长河中经过严格挑选且能够为学生所吸收的有价值部分。换言之，历史教育中的“历史”，是为达成一定的教育目的所挑选出来的。明白这一点，也就明白历史教育在基础教育中最基本的地位与意义。

二、历史教育与历史研究有着根本性的区别

1. 历史研究的根本目的只有一个即求真求实，追求的是一种纯粹的客观性

我们知道，历史研究的目的是在历史事实的基础

上研究和总结历史发展的规律，而这其中，历史事实和历史发展规律都是客观的。如研究抗日战争，抗日战争这一事实是一个客观存在，而通过研究抗日战争这一事实，我们从中得出的经验教训也是客观的，也就是说不管是哪国人的研究其结果应该是不相违背的，否则即是有一方违背了事实，因为历史事实、历史规律本身没有阶级性可言，对任何国家、民族、信仰来说都无差别。当然，历史是人们对过去事实有意识有选择的记录，这样历史研究也不免带有一定的主观性，但主观上仍要以尽可能客观作为一个出发点。

2. 历史教育是一个有针对性的过程

历史教育与历史研究相比起来，由于多了一个教育功能，这一个过程必然是有针对性的。试想，一个中学历史教师在课堂上本着历史研究中客观严谨的态度进行教学，把一个历史事件的方方面面都介绍给学生，那么这位老师肯定不能称得上是一位好老师，甚至不能称得上是一位合格的老师。当然，这里的针对性并不是指为了达到一定的教育目的而对客观事实进行扭曲，而是有侧重地把客观事实讲授给学生，以达到教育目的。如在讲授抗日战争时，教师应该着重放在中国人民的统一战线与英勇抗战进行讲解，而对于其中一部分中国人叛投到日军阵营的历史事实则可略去不讲，以达到激发学生爱国情感的教学目的。可见，历史教育是为了达到一定的教育目的而进行的，而历史研究的目的则是总结客观规律，无任何其它设定好的目的。如我们可以为激发学生的爱国情感而进行抗日战争的讲授，且这是完全合理与必要的，但如果说是为了激发爱国情感去研究抗日战争则是完全错误的，带有强烈情感因素的历史研究只会使研究结果产生偏差，这就是历史教育与历史研究根本性的区别。

三、历史教育更应归类于历史运用

1. 历史运用的多样性